

Adresaci:

Kraków, dnia 26.05.2010 r.

- 1/ PPH „PROF-BEH” Roman Jaworski, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 1
- 2/ Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT-POŻ” Irena, Krzysztof Zając Spółka Jawna, 45-323 Opole, ul. Zielonogórska 1
- 3/ „BEZALIN” S.A. , 42-300 Bielsko-Biała, ul. Piastowska 43
- 4/ „HORPOL” S.A. Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23
- 5/ „PILAR-TECH” Spółka Jawna, T. Krzysztofek, K. Loranc, 31-422 Kraków, ul. Powstańców 4

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), którego przedmiotem postępowania i zamówienia jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy motopomp dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, nr sprawy MT.2370/4/10

#### **ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

**Szanowni Państwo,**

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający za:

**- najkorzystniejszą ofertę w części I postępowania uznał ofertę nr 5 Firmy:**

**„PILAR-TECH” Spółka Jawna, T. Krzysztofek, K. Loranc, 31-422 Kraków, ul. Powstańców 4, za cenę brutto w kwocie 73.669,50 zł.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 1 Firmy: PPH „PROF-BEH” Roman Jaworski, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 1 – oferta odrzucona.**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Oferta nie spełnia warunków punktu 3) części I opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 1 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowana motopompa szlamowa WT30X nie spełnia wymagań podanych w SIWZ – ma ona wg świadectwa dopuszczenia CNBOP nr 0566/2009 maksymalną wydajność 1025 dm<sup>3</sup>/minutę przy głębokości ssania 1,5m i ciśnieniu 1 bar, a według SIWZ wydajność powinna wynosić co najmniej 1200 l/minutę przy ciśnieniu 1 bar i wysokości ssania 1,5 m.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

**b/ oferta nr 2 Firmy: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „SPRZĘT-POŻ” Irena, Krzysztof Zając Spółka Jawna, 45-323 Opole, ul. Zielonogórska 1**

– oferta odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Oferta nie spełnia warunków punktu 3) części I opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 17 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie udzielił na zaoferowaną motopompę minimum 24 miesięcy gwarancji.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

**- najkorzystniejszą ofertę w części II postępowania uznał ofertę nr 4 Firmy:**

**„HORPOL” S.A. Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23 za cenę brutto w kwocie 24.717,00 zł.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 1 Firmy: PPH „PROF-BEH” Roman Jaworski, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 1, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 9,39 pkt.**

**b/ oferta nr 3 Firmy: „BEZALIN” S.A. , 42-300 Bielsko-Biała, ul. Piastowska 43, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 9,84 pkt.**

**c/ oferta nr 5 Firmy: „PILAR-TECH” Spółka Jawna, T. Krzysztofek, K. Loranc, 31-422 Kraków, ul. Powstańców 4, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 9,87 pkt.**

**- najkorzystniejszą ofertę w części III postępowania uznał ofertę nr 4 Firmy:**

**„HORPOL” S.A. Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23 za cenę brutto w kwocie 3.817,76 zł.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena:

**10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 1 Firmy: PPH „PROF-BEH” Roman Jaworski, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 1, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 4,43 pkt.**

**b/ oferta nr 5 Firmy: „PILAR-TECH” Spółka Jawna, T. Krzysztofek, K. Loranc, 31-422 Kraków, ul. Powstańców 4 – oferta odrzucona.**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Oferta nie spełnia warunków specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dostarczona oferta do w/w postępowania przetargowego zawierała następujące braki:  
Brak kopii deklaracji zgodności dla oferowanej pompy – nie spełnia warunków punktu 3) części III opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 15 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

> Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69 lub e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl  
W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.

**Zastępca Naczelnika Wydziału  
Kwatermistrzowskiego**

  
**kpt. mgr Wojciech Sekara**