

MT-2370/5/10

Kraków, dnia 24.06.2010 r.

Adresaci:

- 1/ PILAR – TECH Sp. J., T. Krzysztofek, K Loranc,
31-422 Kraków, ul. Powstańców 4
- 2/ SUMERA – MOTOR Sp. J.
34-120 Andrychów, ul. Krakowska 5
- 3/ AGREGATY PEX – POOL PLUS, Janusz Kania
39-200 Dębica, ul. Metalowców 35
- 4/ EPS SYSTEM Robert Lipnicki
32-540 Trzebinia, ul. Harcerska 16
- 5/ FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA „AKMEL” Andrzej Kiciński
39-300 Mielec, Wola Mielecka 369 c
- 6/ MIELEC-DIESEL GAZ Sp. z o.o.
39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3
- 7/ FINCO Spółka z o.o.
05-509 Piaseczno-Józefosław, ul. Mirabelki 7
- 8/ FABRYKA MASZYN W LEŻAJSKU Sp. z o.o.
37-300 Leżajsk, ul. Hutnicza 1
- 9/ FARGO S.C.
31-764 Kraków, ul. Obwodowa 27
- 10/ SZWEDZKIE BIURO TECHNICZNE Sp. z o.o.
04-664 Warszawa, ul. Floriana 3/5

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr. 223, poz. 1655, z późn. zm.) którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania zakupu i dostawy 5 szt. agregatów prądotwórczych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie ul. Westerplatte 19. Zakres zamówienia obejmuje również uruchomienie, przetestowanie oraz przeszkolenie pracowników Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie.
Nr sprawy MT-2370/5/10.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający za:

- najkorzystniejszą ofertę w części I postępowania uznał ofertę nr 2 Firmy:

SUMERA – MOTOR Sp. J. 34-120 Andrychów, ul. Krakowska 5

za cenę brutto w kwocie 58.957,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ oferta nr 1 Firmy: PILAR – TECH Sp. J., T. Krzysztofek, K Loranc, 31-422 Kraków, ul. Powstańców 4,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,65 pkt.**

b/ oferta nr 3 Firmy: AGREGATY PEX – POOL PLUS, Janusz Kania 39-200 Dębica, ul. Metalowców 35,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,27 pkt.**

c/ oferta nr 4 Firmy: EPS SYSTEM Robert Lipnicki 32-540 Trzebinia, ul. Harcerska 16,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,55 pkt.**

d/ oferta nr 5 Firmy: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA „AKMEL” Andrzej Kiciński, 39-300 Mielec, Wola Mielecka 369 c,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,01 pkt.**

e/ oferta nr 6 Firmy: MIELEC-DIESEL GAZ Sp. z o.o. 39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,18 pkt.**

f/ oferta nr 7 Firmy: FINCO Spółka z o.o. 05-509 Piaseczno-Józefosław, ul. Mirabelki 7

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,19 pkt.**

g/ oferta nr 8 Firmy: FABRYKA MASZYN W LEŻAJSKU Sp. z o.o. 37-300 Leżajsk, ul. Hutnicza 1

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,37 pkt.**

h/ oferta nr 9 Firmy: FARGO S.C. 31-764 Kraków, ul. Obwodowa 27

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nie spełnia warunków punktu 3) części I opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 15 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał czasu gwarancji minimum 24 miesięcy. Wykonawca nie udzielił na zaofferowany agregat minimum 24 miesięcy gwarancji. Wykonawca udzielił na zaofferowany agregat 24 miesięcy gwarancji z ograniczeniem do 1000 godzin.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

i/ oferta nr 10 Firmy: SZWEDZKIE BIURO TECHNICZNE Sp. z o.o. 04-664 Warszawa, ul. Floriana 3/5

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia wszystkich warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Panel automatyki (układ samoczynnego załączania rezerwy SZR, z wyjściem na urządzenia wykonawcze z funkcją zaprogramowania samoczynnego testu) nie jest oferowany w postaci osobnej skrzynki dostarczonej wraz z agregatem. Oferowany przedmiot zamówienia posiada panel sterowania automatycznego oferowanego agregatu umieszczony na agregacie. Zamawiający wymagał, aby układ automatyki samoczynnego załączania rezerwy SZR był dostarczony w postaci osobnej skrzynki dostarczonej wraz z agregatem – zgodnie z punktem 3) części I opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami SIWZ z dnia 25.05.2010 r., 26.05.2010 r. i 27.05.2010 r. umieszczonymi na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń KM PSP w Krakowie, które stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, że ze względu na wyjaśnienia do SIWZ, stanowiące jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia zmian odpowiedzi na pytania zaszła konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 02.06.2010 r., godziny składania i otwarcia ofert oraz miejsce pozostały bez zmian. Tym samym są spełnione przesłanki wynikające z art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

- najkorzystniejszą ofertę w części II postępowania uznał ofertę nr 3 Firmy:

AGREGATY PEX – POOL PLUS, Janusz Kania

39-200 Dębica, ul. Metalowców 35

za cenę brutto w kwocie 95.337,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 1 Firmy: PILAR – TECH Sp. J., T. Krzysztofek, K Loranc,
31-422 Kraków, ul. Powstańców 4,**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **5,65 pkt.**

b/ oferta nr 2 Firmy: SUMERA – MOTOR Sp. J.

34-120 Andrychów, ul. Krakowska 5

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,60 pkt.**

c/ oferta nr 4 Firmy: EPS SYSTEM Robert Lipnicki

32-540 Trzebinia, ul. Harcerska 16,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **6,97 pkt.**

d/ oferta nr 5 Firmy: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA „AKMEL”

Andrzej Kiciński, 39-300 Mielec, Wola Mielecka 369 c,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,42 pkt.**

e/ oferta nr 6 Firmy: MIELEC-DIESEL GAZ Sp. z o.o.

39-300 Mielec, ul. Wojska Polskiego 3,

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,32 pkt.**

f/ oferta nr 7 Firmy: FINCO Spółka z o.o.

05-509 Piaseczno-Józefosław, ul. Mirabelki 7

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,98 pkt.**

g/ oferta nr 8 Firmy: FABRYKA MASZYN W LEŻAJSKU Sp. z o.o.

37-300 Leżajsk, ul. Hutnicza 1

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **6,42 pkt.**

h/ oferta nr 9 Firmy: FARGO S.C.

31-764 Kraków, ul. Obwodowa 27

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nie spełnia warunków punktu 3) części II opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 16 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał czasu gwarancji minimum 24 miesiące. Wykonawca nie udzielił na zaoferowany agregat minimum 24 miesiące gwarancji. Wykonawca udzielił na zaoferowany agregat 24 miesiące gwarancji z ograniczeniem do 1000 godzin.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

i/ oferta nr 10 Firmy: SZWEDZKIE BIURO TECHNICZNE Sp. z o.o.

04-664 Warszawa, ul. Floriana 3/5

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia wszystkich warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Panel automatyki (układ samoczynnego załączania rezerwy SZR, z wyjściem na urządzenia wykonawcze z funkcją zaprogramowania samoczynnego testu) nie jest oferowany w postaci osobnej skrzynki dostarczonej wraz z agregatem. Oferowany przedmiot zamówienia posiada panel sterowania automatycznego oferowanego agregatu umieszczony na agregacie. Zamawiający wymagał, aby układ automatyki samoczynnego załączania rezerwy SZR był dostarczony w postaci osobnej skrzynki dostarczonej wraz z agregatem – zgodnie z punktem 3) części II opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami SIWZ z dnia 25.05.2010 r., 26.05.2010 r. i 27.05.2010 r. umieszczonymi na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń KM PSP w Krakowie, które stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, że ze względu na wyjaśnienia do SIWZ,

stanowiącej jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia zmian odpowiedzi na pytania zaszła konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 02.06.2010 r., godziny składania i otwarcia ofert oraz miejsce pozostały bez zmian. Tym samym są spełnione przesłanki wynikające z art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

Równocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie w części III ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu w części III złożono 2 oferty:

**a/ oferta nr 1 Firmy: PILAR – TECH Sp. J., T. Krzysztofek, K Loranc,
31-422 Kraków, ul. Powstańców 4,**

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia wszystkich warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymaganej klasy ochronności minimum IP-54.

Zgodnie z danymi technicznymi (załączonymi do oferty, w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zawartymi przez zamawiającego w SIWZ) oferowany agregat posiada stopień ochrony IP-23.

Zamawiający wymagał, aby: wszystkie części mogące znajdować się pod napięciem powinny być zabezpieczone przed dotknięciem za pomocą izolacji lub przez zastosowanie odpowiednich osłon (obudów) – z zachowaniem odpowiedniego stopnia ochrony przeciwporażeniowej spełniającej wymagania klasy izolacyjności minimum IP-54.

Oferta nie spełnia warunków punktu 3) części III opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 8 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

**b/ oferta nr 3 Firmy: AGREGATY PEX – POOL PLUS, Janusz Kania
39-200 Dębica, ul. Metalowców 35**

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia wszystkich warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymaganej klasy ochronności minimum IP-54.

Zgodnie z danymi technicznymi (załączonymi do oferty, w celu potwierdzenia

zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zawartymi przez zamawiającego w SIWZ) oferowany agregat posiada stopień ochrony IP-23.

Zamawiający wymagał, aby: wszystkie części mogące znajdować się pod napięciem powinny być zabezpieczone przed dotknięciem za pomocą izolacji lub przez zastosowanie odpowiednich osłon (obudów) – z zachowaniem odpowiedniego stopnia ochrony przeciwporażeniowej spełniającej wymagania klasy izolacyjności minimum IP-54.

Oferta nie spełnia warunków punktu 3) części III opisu technicznego przedmiotu zamówienia ppkt 8 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69

lub

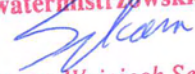
e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.

kpt. Wojciech Sekara
Zastępca Naczelnika Wydziału
Kwatermistrzowskiego

kpt. mgr Wojciech Sekara