

MT-2370/6/10

Kraków, dnia 18.06.2010 r.

- 1/ RACHTAN ART RESTAURO Sp. z o.o.,
30-224 Kraków, ul. Modrzewiowa 10B
- 2/ KROZ – HENRYK PACHLA
30-565 Kraków, ul. Lecha 16
- 3/ ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW
ZABYTKOWYCH – DANUTA MAZUR I MACIEJ MAZUR Sp. J.
30-398 Kraków, ul. Podgórci Tynieckie 71
- 4/ FIRMA BUDOWLANO-KONSERWATORSKA VIBUD – WIESŁAW
WIDA
31-228 Kraków, ul. Pleszowska 16/2
- 5/ FIRMA BUDOWLANA J. KASPERCZYK Sp. J.
32-077 Smardzowice 37
- 6/ FIRMA KONSERWATORSKO-BUDOWLANA CDM BASZTA Sp. z o.o.
30-376 Kraków, ul. Ekielskiego 10

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr. 223, poz. 1655, z późn. zm.) którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania konserwacji oraz wymiany rynien elewacji bocznej budynku Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie przy ul. Westerplatte 19 w Krakowie wpisanym do rejestru zabytków nieruchomości A-572. Prace muszą być zrealizowane zgodnie z projektem budowlanym oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.

Nr sprawy MT-2370/6/10. „PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z NFRZK”

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**



Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający za:

- najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę nr 1 Firmy:

RACHTAN ART RESTAURO Sp. z o.o., 30-224 Kraków, ul. Modrzewiowa 10B

za cenę brutto w kwocie 131.823,26 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę

jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ oferta nr 2 Firmy: KROZ – HENRYK PACHLA 30-565 Kraków, ul. Lecha 16,
otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,08 pkt.**

**b/ oferta nr 3 Firmy: ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I
OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH – DANUTA MAZUR I MACIEJ MAZUR Sp. J.
30-398 Kraków, ul. Podgórk Tynieckie 71 – oferta odrzucona.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wadliwie ustalonej cenie oferty i wpisaniu niewłaściwej stawki podatku VAT. Wykonawca wpisał zerową stawkę podatku VAT, co spowodowało, że wartość ceny netto jest taka sama jak ceny brutto. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem oraz wykładnią ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych powyższego błędu Zamawiający nie może poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z zapisem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 12) 3 Opis sposobu obliczania ceny „Obliczając cenę oferty, należy podać ilość (ilości), wartość (wartości) jednostkowe i sumaryczne netto, wskazać wysokość (wysokości) i kwotę (kwoty) należnego podatku od towarów i usług VAT lub jego wartość wyrażoną w procentach, oraz wartość (wartości) sumaryczne brutto”, ponadto zgodnie z zapisem SIWZ pkt. 13) 2 Kryteria oceny ofert i ich znaczenie – jedynym kryterium oceny ofert była cena brutto za całość zamówienia.

Zamawiający informuje, że znane mu są i stosuje przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.).

Zgodnie z cyt. wyżej przepisami roboty konserwatorskie są zwolnione z podatku VAT, natomiast roboty ogólnobudowlane nie są zwolnione z podatku VAT i należało naliczyć wartość podatku VAT oraz podać jego wysokość w % od wartości robót ogólnobudowlanych. Przewidując różnicowanie stawki podatku VAT Zamawiający w przedmiarze robót, stanowiącym integralną część SIWZ, podzielił roboty na ogólnobudowlane i konserwatorskie. Również w formularzu oferty Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wpisał kwotę netto, wysokość należnego podatku VAT w procentach oraz kwotę brutto. Do tak sporządzonego formularza oferty, jak również zapisów SIWZ nie wniesiono na etapie ogłoszenia żadnych pytań.

Zgodnie z ustawą o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 - z późn. zm.) kwota w ofercie musi być podana brutto. Na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego obliczenia podatku.

Zamawiający uważa, że Wykonawca błędnie zastosował 0 % stawkę podatku VAT dla całości zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

**c/ oferta nr 4 Firmy: FIRMA BUDOWLANO-KONSERWATORSKA VIBUD –
WIESŁAW WIDA 31-228 Kraków, ul. Pleszowska 16/2**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,91 pkt.**

d/ oferta nr 5 Firmy: FIRMA BUDOWLANA J. KASPERCZYK Sp. J.

32-077 Smardzowice 37– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wadliwie ustalonej cenie.

W toku badania złożonej oferty, stwierdzono różnicę pomiędzy wartościami netto zawartymi w kosztorysie ofertowym, w harmonogramie rzeczowo-finansowym i w ofercie. W kosztorysie ofertowym w pozycji „Ogółem Roboty Budowlane” zapisano kwotę netto: 60108,62 zł. (strona 25). W Harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji zamówienia zapisano w pozycji „Roboty ogólnobudowlane” kwotę netto: 60011,08 zł. (strona 23). W formularzu oferty w pozycji 1) do obliczenia podatku VAT w wysokości 22% za roboty ogólnobudowlane przyjęto podstawę w kwocie netto: 60011,08 zł. (strona 1). W kosztorysie ofertowym w pozycji „Kwota kosztorysu” zapisano kwotę netto: 181922,02 zł. (strona 24). W formularzu oferty w pozycji 1) zaoferowano wykonanie całości przedmiotu zamówienia za łączną kwotę netto: 181824,48 zł. (strona 1).

Ustalono, że pomyłka wynikała z błędów zawartych w kosztorysie i polegała na złym zapisie wartości jednostkowej, której zamawiający nie mógł poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uznał, że błąd popełniony przez Wykonawcę nie był ani oczywistą omyłką pisarską, ani też oczywistą omyłką rachunkową. Omyłka polegała na niezgodności oferty z kosztorysem ofertowym, czego skutkiem jest niezgodność z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 3) 6 Opis przedmiotu zamówienia „Wykonawca musi przedstawić cenę oferty za przedmiot umowy wyliczoną w oparciu o kosztorys uproszczony plus zestawienie materiałów, przy uwzględnieniu wymagań i zapisów niniejszej SIWZ oraz jej załączników, w szczególności projektu, STWiOR oraz doświadczenia zawodowego. Wykonawca wraz z ofertą musi też przedłożyć dyrektywny harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji zamówienia”.

Zamawiający uznał, że poprawienie powyższych błędów powodowałoby istotną zmianę treści oferty, dlatego nie mógł ich poprawić.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

**e/ oferta nr 6 Firmy: FIRMA KONSERWATORSKO-BUDOWLANA CDM
BASZTA Sp. z o.o. 30-376 Kraków, ul. Ekielskiego 10**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,57 pkt.**

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego

rozstrzygnięcia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69

lub

e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.

Z poważaniem:

**Zastępca Naczelnika Wydziału
Kwatermistrzowskiego**


kpt. mgr Wojciech Sęka