

Kraków, dnia 08.10.2010 r.

Adresaci:

- 1/ GALASKÓR Sp. z o.o.,
ul. Prudnicka 26, 48-300 Nysa,
- 2/ PPUH „Supron 1 „, Sp. J., Z. Piasny, Z. Czarnota,
ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz
- 3/ PPH „KEWA-ECO”,
ul. Sienkiewicza 5, 85-037 Bydgoszcz
- 4/ ZOSP RP Wytwórnia Umundurowania Strażackiego
ul. Żeromskiego 3, 95-060 Brzeziny
- 5/ PPHU „Subor” Zakład Pracy Chronionej, Ewa Ptak,
ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów
- 6/ Spółdzielnia Pracy Wyróbów Skórzanych im. Jana Kilińskiego,
ul. Hutnicza 47, 81-061 Gdynia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. z dnia 8 czerwca 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy odzieży specjalnej dla Komendy Miejskiej PSP w Krakowie, ul. Westerplatte 19. Nr sprawy: MT. 2370/10/10.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający za:

- najkorzystniejszą ofertę w części I postępowania uznał ofertę nr 4 Firmy:

**ZOSP RP Wytwórnia Umundurowania Strażackiego
ul. Żeromskiego 3, 95-060 Brzeziny**

za cenę brutto w kwocie 11.663,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 5 Firmy: PPHU „Subor” Zakład Pracy Chronionej, Ewa Ptak,
ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów**

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nie spełnia warunków części I opisu przedmiotu zamówienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby ubrania dla kadry dowódczo-sztabowej były wykonane zgodnie z Zarządzeniem Nr 9 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 5 lutego 2007 r. w sprawie wzorców oraz szczegółowych wymagań, cech technicznych i jakościowych przedmiotów umundurowania, odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej użytkowanych w Państwowej Straży Pożarnej (Dz. Urz. KG PSP z 2009 r. Nr 2 poz 17). Wymaganiami Technicznymi dla ubrania kadry dowódczo-sztabowej, Numer Karty Wymagań Technicznych "KT - 23". Wykonawca zaoferował ubranie dla kadry dowódczo-sztabowej, które nie spełnia wszystkich wymagań technicznych w/w Zarządzenia:

1/ Kurtka: na lewym rękawie brak naszytej rzepy do mocowania nazwy miejscowości.

2/ Spodnie: w dole spodni brak wszytej podwójnej gumy pod stopy (jest guma pojedyncza); brak wykończenia spodni paskiem z gumą ściągającą po bokach; brak klamerek z przodu spodni wszytych do wewnętrznej górnej części pasa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

- najkorzystniejszą ofertę w części II postępowania uznał ofertę nr 6 Firmy:

**Spółdzielnia Pracy Wyrobów Skórzanych im. Jana Kilińskiego,
ul. Hutnicza 47, 81-061 Gdynia**

za cenę brutto w kwocie 5.392,80 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 5 Firmy: PPHU „Subor” Zakład Pracy Chronionej, Ewa Ptak,
ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,95 pkt.**

- najkorzystniejszą ofertę w części III postępowania uznał ofertę nr 6 Firmy:

**Spółdzielnia Pracy Wyrobów Skórzanych im. Jana Kilińskiego,
ul. Hutnicza 47, 81-061 Gdynia**

za cenę brutto w kwocie 19.898,79 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 5 Firmy: PPHU „Subor” Zakład Pracy Chronionej, Ewa Ptak,
ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **6,96 pkt.**

- najkorzystniejszą ofertę w części IV postępowania uznał ofertę nr 2 Firmy:

**PPUH „Supron 1 „ Sp. J., Z. Piasny, Z. Czarnota,
ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz**

za cenę brutto w kwocie 29.767,40 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji. Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż była to jedyna oferta złożona w niniejszej części postępowania.

- najkorzystniejszą ofertę w części V postępowania uznał ofertę nr 4 Firmy:

**ZOSP RP Wytwórnia Umundurowania Strażackiego
ul. Żeromskiego 3, 95-060 Brzeziny**

za cenę brutto w kwocie 10.700,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 2 Firmy: PPUH „Supron 1 „ Sp. J., Z. Piasny, Z. Czarnota,
ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **6,89 pkt.**

**b/ oferta nr 5 Firmy: PPHU „Subor” Zakład Pracy Chronionej, Ewa Ptak,
ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów**

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,01 pkt.**

- najkorzystniejszą ofertę w części VI postępowania uznał ofertę nr 5 Firmy:

PPHU „Subor” Zakład Pracy Chronionej, Ewa Ptak,

ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów

za cenę brutto w kwocie 15.889,50 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ oferta nr 1 Firmy: GALASKÓR Sp. z o.o.,

ul. Prudnicka 26, 48-300 Nysa,

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nie spełnia warunku części VI opisu przedmiotu zamówienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby oferowane rękawice specjalne były wykonane ze skóry. Wykonawca nie zaoferował rękawic specjalnych wykonanych ze skóry, zaoferował rękawice wykonane z tkaniny.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

b/ oferta nr 3 Firmy: PPH „KEWA-ECO”,

ul. Sienkiewicza 5, 85-037 Bydgoszcz

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,76 pkt.**

c/ oferta nr 4 Firmy: ZOSP RP Wytwórnia Umundurowania Strażackiego

ul. Żeromskiego 3, 95-060 Brzeziny

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,42 pkt.**

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w części I, II,

III, V, VI niniejszego postępowania może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż w części IV postępowania była złożona tylko jedna oferta, dlatego też w tej części postępowania można zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69

lub

e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.

kpt. Wojciech Sęka

Zastępca Naczelnika Wydziału
Kwatermistrzowskiego


kpt. mgr Wojciech Sęka