

Kraków, dnia 22.10.2010 r.

Adresaci:

- 1/ DEVA Poland Sp. z o.o., ul. 3 Maja 19 43-400 Cieszyn.
- 2/ ARLEN Spółka Akcyjna, ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa.
- 3/ Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SUBOR” Zakład Pracy Chronionej Ewa Ptak ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów
- 4/ Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 1” Sp. J.
Z. Piasny, Z. Czarnota, ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz
- 5/ ROSENBAUER INTERNATIONAL AG
Paschinger Strasse 90, A-4060 Leonding, Austria

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr. 113, poz. 759, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy butów strażackich specjalnych skórzanych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, ul. Westerplatte 19.
Nr. Sprawy: MT.2370/ 13 /10.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający za:

- najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu uznał ofertę nr 1 Firmy:

DEVA Poland Sp. z o.o., ul. 3 Maja 19 43-400 Cieszyn

za cenę brutto w kwocie 109.140,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała następujący wynik:

Kryterium CENA (waga 40 %) 35,30 pkt.

Kryterium PARAMETRY TECHNICZNE (waga 60 %): 54,04 pkt.

ŁĄCZNA OCENA PUNKTOWA: 89,34 pkt.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ oferta nr 2 Firmy:

ARLEN Spółka Akcyjna, ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa

otrzymała następujący wynik:

Kryterium CENA (waga 40 %) 40,00 pkt.

Kryterium PARAMETRY TECHNICZNE (waga 60 %): 45,52 pkt.

ŁĄCZNA OCENA PUNKTOWA: 85,52 pkt.

b/ oferta nr 3 Firmy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe

„SUBOR” Zakład Pracy Chronionej Ewa Ptak ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

1/ Brak strony nr 1 Sprawozdania z badań nr 302b/08 „Wynik badania Próbką 302/08-2 skóra nappa wodoodporna KLAUDIA przeznaczona na wstawkę języka, półmiec i kołnierz; Garbarnia SZCZAKOWA – potwierdzenie parametrów części buta „język” wpisanych do opisu technicznego butów strażackich specjalnych skórzanych wraz z wykazem parametrów technicznych będących przedmiotem oceny; SIWZ – załącznik Nr 3. (Nie uzupełniono braku w wyznaczonym przez zamawiającego terminie).

2/ Brak strony nr 1 Sprawozdania z badań nr 302e/08 „Wynik badania Próbką 302/08-5 Laminat podszewkowy z membraną wodoodporną Sympatex L2707 Siena High2Out – potwierdzenie parametrów części buta „podszewka przyszwa” wpisanych do opisu technicznego butów strażackich specjalnych skórzanych wraz z wykazem parametrów technicznych będących przedmiotem oceny; SIWZ – załącznik Nr 3. (Nie uzupełniono braku w wyznaczonym przez zamawiającego terminie).

3/ Brak zgodności wpisu deklarowanej wartości parametrów części buta „podszewka przyszwa” pkt. 9, 10, 11 opisu technicznego butów strażackich specjalnych skórzanych wraz z wykazem parametrów technicznych będących przedmiotem oceny; SIWZ – załącznik Nr 3. Deklarowane wartości znajdują potwierdzenie w Sprawozdaniu z badań Nr 32/09 Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi, które zawiera wyniki badań Dzianiny poliamidowej dystansowej – układ trójwarstwowy, art. 201180/AB/AG Próbką 32/09-1. Zdaniem zamawiającego załączone buty specjalne skórzane – 1 para stanowiące wzór posiadają podszewkę przyszwę z materiału Sympatex, który był przedmiotem badania, którego wyniki zawiera Sprawozdanie z badań nr 302e/08 (brak pierwszej strony) i wyniki te są inne niż deklarowane wartości parametrów części buta „podszewka przyszwa” wpisane przez wykonawcę w załączniku nr 3 do formularza oferty - opisu technicznego butów strażackich specjalnych skórzanych wraz z wykazem parametrów technicznych będących przedmiotem oceny - pkt. 9, 10, 11.

4/ Brak potwierdzenia deklarowanej wartości parametru buta „Cały but/budowa spodnia – Absorpcja energii w pięcie” pkt. 2 opisu technicznego butów strażackich specjalnych skórzanych wraz z wykazem parametrów technicznych będących przedmiotem oceny; SIWZ – załącznik Nr 3. Deklarowana wartość „Absorpcja energii w pięcie” znajduje potwierdzenie w Sprawozdaniu z badań Nr 32/2009 Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi, które zawiera wyniki badań obuwia dla straży pożarnej wzór 998/51. Wykonawca zaoferował załączone buty specjalne skórzane – 1 para stanowiące wzór o nazwie 998/41. Według załączonej oferty w modelu buta 998/51 zastosowano wkładkę antyprzebiciową metalową, a w modelu buta 998/41 zastosowano wkładkę antyprzebiciową paraamidową. Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający nie może

uznać potwierdzenia w/w parametru w Sprawozdaniu z badań Nr 32/2009 Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi, które zawiera wyniki badań obuwia dla straży pożarnej wzór 998/51.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

c/ oferta nr 4 Firmy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 1” Sp. J. Z. Piasny, Z.Czarnota, ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nie spełnia warunków pkt 3) Opis przedmiotu zamówienia, ppkt 4/ litera o) - specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zaoferowane buty strażackie specjalne skórzane nie spełniają następujących wymogów SIWZ:

- zamek nie jest osłonięty od zewnątrz listwą ze skóry, biegnącą wzdłuż zamka. Zamawiający dopuścił listwę chroniącą zamek wykonaną z taśm trudnopalnych pod warunkiem, że wykonawca wykaże szczegółowo w treści oferty równoważność zastosowania proponowanego rozwiązania konstrukcyjnego z warunkami i wymaganiami opisanymi w SIWZ. Obowiązany był dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy techniczne i/lub funkcjonalne pozwalające na ocenę zgodności oferowanych rozwiązań z wymaganiami SIWZ.

Listwa osłaniająca zamek nie jest wykonana ze skóry i wykonawca nie wykazał szczegółowo w treści oferty równoważności zastosowania proponowanego rozwiązania tj. zastosowania innego materiału niż skóra, którego właściwości są równe lub lepsze od skóry. Zdaniem zamawiającego zastosowany przez wykonawcę materiał do osłony zamka nie spełnia warunku właściwości równych lub lepszych w stosunku do właściwości osłony zamka ze skóry.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

d/ oferta nr 5 Firmy: ROSENBAUER INTERNATIONAL AG

Paschinger Strasse 90, A-4060 Leonding, Austria

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nie spełnia warunków pkt 3) Opis przedmiotu zamówienia, ppkt 4/ litera a, f, l - specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zaoferowane buty strażackie specjalne skórzane nie spełniają następujących wymogów SIWZ:

„a - muszą być wykonane ze skóry w kolorze czarnym. Dopuszcza się zastosowanie wstawek w kolorze żółtym. Grubość zastosowanej skóry musi się mieścić w przedziale od 2,4 mm do 2,7 mm”. Grubość zastosowanej skóry nie mieści się w przedziale od 2,4

mm do 2,7 mm; (zgodnie z załączonym sprawozdaniem z badań buta grubość zastosowanej czarnej tłoczonej skóry cholewy to: 2,1 mm – 2,3 mm);

„f - muszą posiadać wszyty przegub z miękkiej skóry nad podbiciem stopy i nad piętą ułatwiający ruch stopy lub rozwiązanie alternatywne – nie gorsze”.

Buty nie posiadają wszytego przegubu z miękkiej skóry nad piętą ułatwiającego ruch stopy lub rozwiązania alternatywnego – nie gorszego;

„l- mają być tak skonstruowane, aby przegub nad podbiciem stopy i nad piętą ułatwiał ruch stopy”. Buty nie są tak skonstruowane, brak wszytego przegubu z miękkiej skóry nad piętą ułatwiającego ruch stopy.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego niniejszego postępowania może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69

lub

e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.

kpt. Wojciech Sękara

Zastępca Naczelnika Wydziału
Kwatermistrzowskiego


kpt. mgr Wojciech Sękara