

Kraków, dnia 22.11.2010 r.

Adresaci:

1/ KADIMEX BIURO HANDLOWE

Mariusz Przybytniak ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa.

2/ PPUH „Supron 1 „ Sp. J., Z. Piasny, Z. Czarnota,

ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz.

3/ Arpapol 8 Sp. z o.o.

ul. Towarowa 24, 43-300 Bielsko - Biała

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. z dnia 8 czerwca 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy sprzętu gaśniczego dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Nr sprawy MT-2370/14/10.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający za:

- najkorzystniejszą ofertę w części I postępowania uznał ofertę nr 3 Firmy:

Arpapol 8 Sp. z o.o.

ul. Towarowa 24, 43-300 Bielsko - Biała

za cenę brutto w kwocie 129.289,17 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co oferta otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ Oferta Nr 1 Firmy: KADIMEX BIURO HANDLOWE

Mariusz Przybytniak ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,71 pkt.**

- najkorzystniejszą ofertę w części II postępowania uznał ofertę nr 1 Firmy:

KADIMEX BIURO HANDLOWE

Mariusz Przybytniak ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

za cenę brutto w kwocie 6.206,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co oferta otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena : **10,00 pkt.**
Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

- najkorzystniejszą ofertę w części III postępowania uznał ofertę nr 1 Firmy:

KADIMEX BIURO HANDLOWE

Mariusz Przybytniak ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa.

za cenę brutto w kwocie 5.243,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co oferta otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**
Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

a/ oferta nr 3 Firmy: Arpapol 8 Sp. z o.o.

ul. Towarowa 24, 43-300 Bielsko - Biała

– oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wadliwie ustalonej cenie.

W toku badania złożonej oferty, stwierdzono błąd w obliczeniu ceny, który nie można poprawić ponieważ nie można go uznać za oczywistą omyłkę w działaniach matematycznych. Zdaniem zamawiającego źle została zapisana cena netto za 1 szt. prądownicy wodnej, w wyniku czego cena całości przedmiotu zamówienia oferty i podatku zawiera błąd.

Zamawiający uznał, że błąd popełniony przez Wykonawcę nie był ani oczywistą omyłką pisarską, ani też oczywistą omyłką rachunkową. Zamawiający uznał, że poprawienie powyższych błędów powodowałoby istotną zmianę treści oferty, dlatego nie mógł ich poprawić.

Ponadto nie wskazano w opisie technicznym potwierdzającym parametry techniczne oferowanej prądownicy, że prądownica posiada funkcję oczyszczania uruchamiającą swobodny wypływ wody pozwalający opróżnić prądownicę z zanieczyszczeń wewnętrznych oraz że prądownica ma możliwość założenia nakładki do piany, co było wymagane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, część III SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”, oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”.

- najkorzystniejszą ofertę w części IV postępowania uznał ofertę nr 3 Firmy:

Arpapol 8 Sp. z o.o.

ul. Towarowa 24, 43-300 Bielsko - Biała

za cenę brutto w kwocie 4.707,47 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co oferta otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ Oferta Nr 1 Firmy: KADIMEX BIURO HANDLOWE

Mariusz Przybytniak ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,78 pkt.**

b/ Oferta Nr 2 Firmy: PPUH „Supron 1 „, Sp. J., Z. Piasny, Z. Czarnota,

ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz

otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,36 pkt.**

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69 lub e-mailem na adres zp@psp.krakow.pl W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Zastępca Naczelnika Wydziału
Kwatermistrzowski

kpt. Wojciech Sekara

kpt. mgr Wojciech Sekara

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a