

MT.2370.5.2014

Kraków, dnia 16.04.2014 r.

**Adresaci:**

- 1/ Firma Instalacyjno-Budowlana „INDOM” Dariusz Jakóbczyk,  
30-398 Kraków, ul. Podgóрки Tynieckie 90D
- 2/ Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „Remont” Kazimierz Pietrzyk, Ireneusz Czuba, 31-425 Kraków, ul. Prandoty 6
- 3/ GIPS-BUD Spółka Cywilna Stanisław Piwowar, Tomasz Piwowar  
30-617 Kraków, ul. Wyżynna 16a  
Adres do korespondencji:  
30-701 Kraków, ul. Przemysłowa 3
- 4/ BTH Instalacje Spółka z o. o.  
30-732 Kraków, ul. Konstantego Brandla 1
- 5/ Zakład Ogólnobudowlany WOBUD Jarosław Wołocznik  
30-698 Kraków, ul. Podgóрки 32
- 6/ PPHU PORMAT Mirosław Kapusta, Monika Gałuszka Spółka Jawna  
30-719 Kraków, ul. Gromadzka 66e
- 7/ Zakład Remontowo-Budowlany Maciej Knutel  
30-838 Kraków, ul. Barbary 14/167
- 8/ Zakład Remontowo-Budowlany „URBI” Spółka z o. o.  
31-416 Kraków, ul. Dobrego Pasterza 116

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych, związanych z realizacją modernizacji budynku koszarowo-biurowego Jednostki Ratowniczo Gaśniczej nr 4 w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 2. Nr sprawy: MT.2370.5.2014.

**ZAWIADOMIENIE**  
**o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

**Szanowni Państwo,**

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, że Zamawiający za:

**- najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 Firmy:**

**BTH Instalacje Spółka z o. o., 30-732 Kraków, ul. Konstantego Brandla 1**

**za cenę brutto w kwocie 442.288,63 zł.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co oferta otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż:

**a/ oferta nr 1 Firmy: Firma Instalacyjno-Budowlana „INDOM” Dariusz Jakóbczyk,**

**30-398 Kraków, ul. Podgórk Tynieckie 90D,**

455.378,03 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto), otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **9,71 pkt.**

**b/ oferta nr 2 Firmy: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „Remont”**

**Kazimierz Pietrzyk, Ireneusz Czuba, 31-425 Kraków, ul. Prandoty 6,**

606.266,72 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto), otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,29 pkt.**

**c/ oferta nr 3 Firmy: GIPS-BUD Spółka Cywilna Stanisław Piwowar, Tomasz**

**Piwowar 378.368,69 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto),**

**– oferta odrzucona.**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty. Oferta Nr 3 jest o 33,85 % niższa od ceny szacunkowej określonej przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

W szczególności w kosztorysie ofertowym zostały pominięte przez Wykonawcę wszystkie (uwzględniono tylko pomiary) elementy instalacji teletechnicznych (pominięto trasy kablowe, instalację RTV SAT, instalację videodomofonową, instalację nagłośnienia, instalację telefoniczną, instalację wyświetlaczy alarmowych, instalację komputerową, instalację monitoringu i kontroli dostępu).

Z uwagi na złożoność instalacji teletechnicznej oraz konieczność zachowania zgodności z dokumentacją pod względem parametrów i jakości – w realiach rynkowych nie jest możliwe ich wykonanie w oferowanej cenie oferty Wykonawcy z zachowaniem jakości użytych materiałów i zrealizowanych prac.

W związku z powyższymi wątpliwościami (na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych) pismem Nr MT.2370.5.9.2014 z dnia 11 kwietnia 2014 r. zwrócono się do Wykonawcy „**GIPS-BUD Spółka Cywilna Stanisław Piwowar, Tomasz Piwowar**” z prośbą o złożenie wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny. W określonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. Wykonawca przyznał, że cena oferty nie zawiera wyceny instalacji teletechnicznych, z uwagi na zmiany które były zamieszczone do SIWZ. Zamawiający nie zamieszczał zmian do SIWZ.

Do złożonych wyjaśnień Wykonawca nie dołączył żadnych dowodów. Biorąc pod uwagę, że cena oferty nie zawiera wyceny instalacji teletechnicznych, Wykonawca nie potwierdza realizacji całości przedmiotu zamówienia, zatem nie spełnia wymagań SIWZ. Ponieważ złożone wyjaśnienia stanowią integralną część oferty, zatem w tym zakresie oferta jest niezgodna z SIWZ.

Z doświadczeń rynkowych wynika, że takie zaniżenie ceny z reguły skutkuje negatywnymi konsekwencjami dla obu Stron postępowania, a w szczególności dla Zamawiającego wydankującego środki publiczne (żądanie dodatkowego wynagrodzenia, wykonanie przedmiotu zamówienia w gorszej niż zakładana jakości, przerwanie robót itp.). W literaturze przedmiotu, podkreśla się, że wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Oferta zawiera rażąco niską cenę, a dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez

Wykonawcę potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**d/ oferta nr 5 Firmy: Zakład Ogólnobudowlany WOBUD Jarosław Wołocznik  
30-698 Kraków, ul. Podgórkki 32,**

540.579,91 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto), otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,18 pkt.**

**e/ oferta nr 6 Firmy: PPHU PORMAT Mirosław Kapusta, Monika Gałuszka  
Spółka Jawna, 30-719 Kraków, ul. Gromadzka 66e,**

507.269,18 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto), otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **8,71 pkt.**

**f/ oferta nr 7 Firmy: Zakład Remontowo-Budowlany Maciej Knutel  
30-838 Kraków, ul. Barbary 14/167,**

764.125,62 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto), otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **5,78 pkt.**

**g/ oferta nr 8 Firmy: Zakład Remontowo-Budowlany „URBI” Spółka z o. o.  
31-416 Kraków, ul. Dobrego Pasterza 116,**

574.678,77 zł (cena wykonania przedmiotu zamówienia brutto), otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **7,69 pkt.**

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności Zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Zamawiający informuje, iż szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale VI ustawy, tj. art. 179 – 198g ustawy PZP.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 12-616-83-69 lub e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl  
W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.

Zastępca Komendanta Miejskiego  
Państwowej Straży Pożarnej  
  
mł. bryg. mgr inż. Stanisław Nowak