

MT-2370/7/11

Kraków, dnia 14.04.2011 r.

- Adresaci:**
- 1/ „GAMMA” Elżbieta Ciebień, Aleksander Żmuda, Jaromir Żmuda S.C.
ul. Gawrzyłowska 57 A, 39-200 Dębica
 - 2/ Zakład Produkcyjno-Usługowy „GALEX”
ul. Pelikanowa 15, 85-449 Bydgoszcz
 - 3/ Zakład Produkcyjno-Handlowy „ALTEX-FASHION” Alina Łoboda
ul. Krasińskiego 18 A, 05-120 Legionowo
 - 4/ Firma Produkcyjno –Usługowo-Handlowa „DZIANKO” Andrzej Kowalczyk
ul. Emaliowa 28, 92-311 Łódź
 - 5/ F.P.H.U. „EUDARCAP” Dariusz Kobos
Zborówek 22, 28-133 Pacanów
 - 6/ P.P.H.U. „SUBOR” Zakład Pracy Chronionej Ewa Ptak
ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów
 - 7/ „PASANIL” Sp.z o.o.
ul. Nokotna 18, 80-652 Gdańsk

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami) którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu oraz dostawy nowych, nieużywanych koszulek letnich typu T-shirt z krótkim rękawem oraz koszulek zimowych z długim rękawem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, ul. Westerplatte 19. Nr Sprawy: MT.2370/7/11.

ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za:

- najkorzystniejszą ofertę postępowania uznał ofertę nr 3 Firmy:

**Zakład Produkcyjno-Handlowy „ALTEX-FASHION” Alina Łoboda
ul. Krasińskiego 18 A, 05-120 Legionowo**

za cenę brutto w kwocie 31.590,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co oferta otrzymała następujący wynik w jedynym kryterium jakim była cena: **10,00 pkt.**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą, która otrzymała najwyższą liczbę punktów od członków komisji.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż:

a/ oferta nr 1 Firmy: „GAMMA” Elżbieta Ciebień, Aleksander Żmuda, Jaromir Żmuda S.C. ul. Gawrzyłowska 57 A, 39-200 Dębica otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 9,49 pkt.

b/ oferta nr 2 Firmy: Zakład Produkcyjno-Usługowy „GALEX”
ul. Pelikanowa 15, 85-449 Bydgoszcz otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 6,02 pkt.

c/ oferta nr 4 Firmy: Firma Produkcyjno –Usługowo-Handlowa „DZIANKO”
Andrzej Kowalczyk ul. Emaliowa 28, 92-311 Łódź – oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

1/ Oferta nie spełnia warunków punktu 12) Opis sposobu obliczenia ceny w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – brak w ofercie kwoty podatku VAT oraz ceny brutto dla całości przedmiotu zamówienia. Jest tylko podana kwota netto.

2/ Brak podpisu na formularzu oferty, czyli brak oświadczenia woli Wykonawcy.

3/ Oferta nie spełnia warunków punktu 3) Opis przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - załączony wzór koszulki letniej nie spełnia wymagań technicznych dla koszulki letniej określonych Zarządzeniem Nr 9 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 5 lutego 2007 r., w sprawie wzorców oraz szczegółowych wymagań, cech technicznych i jakościowych przedmiotów umundurowania, odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej użytkowanych w Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. KG PSP nr 2 z dnia 23 października 2009 r.). Wymagania Techniczne dla: koszulek letnich Numer Karty Wymagań Technicznych „KT-6” ponieważ brak kieszonki po lewej stronie na wysokości piersi.

4/ Brak wzoru oferowanej koszulki zimowej 1 szt.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3.

- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Dla ważności oferty wymagane jest złożenie podpisu pod jej treścią jako oświadczenia woli. Art. 78 Kodeksu cywilnego stanowi o złożeniu własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, a takim jest oferta.

d/ oferta nr 5 Firmy: F.P.H.U. „EUDARCAP” Dariusz Kobos
Zborówek 22, 28-133 Pacanów – oferta odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wadliwie ustalonej i niewłaściwej stawce podatku VAT. Wykonawca wpisał stawkę podatku VAT w wysokości 23 %, a Zamawiający wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stawkę podatku VAT w wysokości 8 %. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem oraz wykładnią ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych powyższego błędu Zamawiający nie może poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z zapisem SIWZ pkt. 13) 2 Kryteria oceny ofert i ich znaczenie – jedynym kryterium oceny ofert była cena brutto za całość zamówienia.

Zamawiający informuje, że znane mu są i stosuje przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia objęty jest stawką podatku od towarów i usług w wysokości 8 % na podstawie art. 41 ust. 2 i 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i

usług (Dz. U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) Załącznik nr 3 poz. 134/2, z uwzględnieniem zmian zawartych w ustawie z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2010 r., Nr 238, poz. 1578).

Również w formularzu oferty Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wpisał kwotę netto, wysokość należnego podatku VAT w wysokości 8% oraz kwotę brutto. Do tak sporządzonego formularza oferty, jak również zapisów SIWZ nie wniesiono na etapie ogłoszenia żadnych pytań.

Zgodnie z ustawą o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 - z późn. zm.) kwota w ofercie musi być podana brutto. Na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego obliczenia podatku.

Zamawiający uważa, że Wykonawca błędnie zastosował 23 % stawkę podatku VAT dla całości zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

e/ oferta nr 6 Firmy: P.P.H.U. „SUBOR” Zakład Pracy Chronionej Ewa Ptak ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 8,67 pkt.

f/ oferta nr 7 Firmy: „PASANIL” Sp.z o.o. ul. Nokotna 18, 80-652 Gdańsk otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: 8,19 pkt.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o zamówieniach publicznych wobec czynności zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego rozstrzygnięcia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 012-616-83-69 lub e-mailem na adres: zp@psp.krakow.pl W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem:

Zastępca Naczelnika Wydziału
Kwatermistrzowski



kpt. mgr Wojciech Sękara

kpt. Wojciech Sękara

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń KM;
3. a/a.